

Datum 2007-11-06 Diarienummer FNN-2007-0261

Länsrätten i Uppsala län
Box 1853
751 48 Uppsala

Erik Pelling m.fl. ./. **Fritids- och naturvårdsnämnden i Uppsala kommun**
("Nämnden") angående laglighetsprövning enligt kommunallagen målnr
2279-07

INSTÄLLNING

Nämnden bestrider klagandenas talan.

SKÄLEN HÄRFÖR

Klagandena har i sitt klagomål, på däri närmare angivna skäl, begärt laglighetsprövning och angett följande grund för sitt yrkande.

Det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter

Felaktigheten skulle enligt klagandena bestå i att Nämnden inte motiverat sitt beslut av den 2 oktober 2007 om utmaning av verksamheten inom föreningsservice vilket skulle stå i strid med p. 6 i det regelverk för utmanarrätt som antogs av kommunstyrelsen den 13 juni 2007.

Nämnden delar inte denna bedömning. Det nu aktuella beslutet har motiverats. I handlingarna som varje ledamot fått del av återfinns en redogörelse för vilka uppdrag som den utmanade verksamheten inom Föreningsservice innefattar. Dessa uppdrag beskrivs relativt utförligt och av denna beskrivning framgår för läsaren att verksamheten kan bedrivas av annan än kommunen. Den utmanade verksamheten är inte komplicerad och avser inte myndighetsutövning utan avser i mångt och mycket administrativa uppgifter med ett tydligt inslag av serviceorgan för kommuninvånarna. Vidare har majoriteten i nämnden muntligen beskrivit varför man anser att utmaningen kan accepteras. Någon tydligare motivering än vad som skett i förevarande fall krävs inte enligt regelverket i fall då utmaningen accepteras. Frågan har ju debatterats och diskuterats i nämnden så det finns ingen ledamot som inte kan ha förstått varför majoriteten accepterat utmaningen. I de fall då nämnden inte accepterar en utmaning, dvs. anser att konkurrensutsättning av den aktuella tjänsten eller verksamheten inte

är lämplig, kan det finnas goda skäl att motivera än tydligare än vad som skett i förevarande fall då den som inte fått sin utmaning accepterad med all sannolikhet har en annan uppfattning alternativt begränsad insyn i de omständigheter som gör konkurrensutsättningen olämplig.

Felaktigheten skulle enligt klagandena vidare bestå i att Nämnden fattade sitt överklagade beslut trots att utmaningen inte uppfyller kraven i p. 4 i regelverket för utmanarrätt som stadgar att det av utmaningen skall framgå en beskrivning som visar utmanarens förmåga och lämplighet att själv driva den aktuella verksamheten.

Nämnden delar inte heller denna bedömning. Den utmaning som beslutet avser uppfyller de krav på beskrivning av utmanarens förmåga och lämplighet att själv driva den aktuella verksamheten. Av utmaningen framgår att utmanaren har lång erfarenhet av ledarskap och att han har lång erfarenhet av företagsverksamhet samt god kunskap om föreningslivet. Detta är givetvis subjektiva uppgifter, men det saknas också skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Utmaningen som sådan innebär inte att utmanaren blir den som vinner en eventuell upphandling: Utmanaren kanske inte ens lämnar ett anbud. Omfattningen av denna beskrivning kan därför vara knapphändig men ändock i detta sammanhang fullt tillräcklig. Till detta kommer i förevarande fall att utmanaren under lång tid varit ledamot av kommunens kommunstyrelse jämväl för närvarande ledamot i nämnden och sålunda väl känd internt och externt.

Sammanfattningsvis är Nämnden av den uppfattningen att man vid fattandet av det i målet aktuella beslutet följt de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Frågan om inhibition

Nämnden bestrider yrkandet om inhibition. Syftet med bestämmelsen i 28 § förvaltningsprocesslagen är att domstol skall ha möjlighet att förhindra en verkställighet i fall det är av stor betydelse för klaganden att ett överklagat beslut inte länder till efterrättelse innan saken slutligt prövas. Regeringsrätten har i sitt avgörande RÅ 1986 ref. 7 uttalat att inhibition i ett mål om laglighetsprövning bör komma ifråga endast om starka skäl talar för att beslutet är olagligt och förbudet är ägnat att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada. Nämnden är av bedömningen att det inte framkommit sådana omständigheter som föranleder att det överklagade beslutet tills vidare inte bör gälla. Yrkandet om inhibition bör därför lämnas utan bifall.

Uppsala den 6 november 2007

Fritids- och Naturvårdsnämnden

Ali Moulavi
Ordförande

Maria Arvola
Chef för kontoret