

YTTRANDE över

”Fritids- och naturvårdsnämnden i Uppsala kommun (”Nämnden”) angående laglighetsprövning enligt kommunallagen målnr 2279-07”

Klagande

1. Erik Pelling
2. Helena Nordström Källström
3. Fredrik Svensson

Motpart

Fritids- och naturvårdsnämnden i Uppsala kommun, 753 75 Uppsala

Yttrandet berör

Fritids- och naturvårdsnämndens borgerliga majoritet har i ett yttrande den 6 november 2007 bestridit vår överklagan (mål nr. 2279-07) av nämndens beslut den 2 oktober 2007 att uttala sig positivt till Ola Leifes utmaning av verksamheten inom Föreningservice.

Undertecknade medlemmar av Uppsala kommun avger härmed följande yttrande över innehållet i fritids- och naturvårdsnämndens yttrande av den 6 november 2007:

INSTÄLLNING

Vi vidhåller att fritids- och naturvårdsnämndens beslut i ärende § 131 den 2 oktober 2007 strider mot kommunallagen (1991:900) och bör upphävas då det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter (10 kap. 8 § 3 p) samt har underlåtit att se till att verksamheten bedrivs enligt de föreskrifter som gäller för verksamheten (6 kap. 7 §).

YTTRANDE

Fritids- och naturvårdsnämnden anför i sitt yttrande att frågan har debatterats och diskuterats i nämnden så det finns ingen ledamot som inte kan ha förstått varför majoriteten accepterat utmaningen. Man hävdar vidare att utmaningen, om än knapphändig, uppfyller kravet på att utmanarens förmåga och lämplighet att själv driva den aktuella verksamheten ska visas. Vi beklagar att den borgerliga majoriteten i fritids- och naturvårdsnämnden inte förmått medge att ett fel har begåtts och vi vidhåller att beslutet att anta Ola Leifes utmaning bör upphävas. Nämnden har enligt vår mening överskridit sina befogenheter såsom stipuleras i kommunallagen (10 kap. 8 § 3 p) och har underlåtit att se till att verksamheten bedrivs enligt de föreskrifter som gäller för verksamheten (6 kap. 7 §).

Beslutet motiverades inte trots regelverkets uttryckliga krav att så ska ske

Vägen fram till fritids- och naturvårdsnämndens beslut i ärendet den 2 oktober 2007 var synnerligen ovanlig. Det förelåg visserligen ett skriftligt beslutsunderlag (bifogas) från de opolitiska tjänstemännen men det saknade, vilket är anmärkningsvärt, helt ett förslag till beslut och innehöll endast en sammanfattning av nämndens uppdrag till Föreningsservice samt ett sammandrag av övriga nämnders uppdrag till Föreningsservice. Ingen bedömning görs av lämpligheten i att överlåta verksamheten till ett privat företag eller av om det ens är möjligt att frånhända sig beslutanderätten över bidrag till föreningar och organisationer. Den i sammanhanget centrala frågan om huruvida Föreningsservice gör ett bra jobb i dagsläget och varför ett privat företag skulle vara bättre skickad tas överhuvudtaget inte upp. Inte heller analyseras de komplikationer som kan uppstå kring bland annat offentlighetsprincipen, personalens meddelarfrihet och arkivreglementet om ett privat företag tillåts ta över Föreningsservices uppgifter. Någon motivering, såsom stipuleras i regelverket för utmanarrätt i Uppsala kommun (p. 6), gick således inte att utläsa vare sig på eller mellan raderna i det skriftliga beslutsunderlaget.

I nämndens yttrande hävdas att den debatt som föregick beslutet kan anses utgöra en tillräcklig motivering. Till saken hör att varken opposition eller förvaltning (och än mindre allmänheten) i förväg kände till förslaget till beslut. Då nämndens ordförande Ali Moulavi (m) vid det arbetsutskottssammanträde som föregick nämnden sagt att ”alla utmaningar ska antas” eftersom utmanarrätten var ett ”förslag från alliansen” hade de där närvarande fått en antydning men det var först vid sittande möte och då muntligen som förslaget till beslut

meddelades. I den debatt som följde ställde företrädare för oppositionspartierna (s), (v) och (mp) upprepade frågor i ärendet men de fick inga svar. Ingen av de borgerliga politikerna valde att yttra sig i frågan. Trots att nämndens borgerliga majoritet vid ett flertal tillfällen ombads att motivera sitt förslag kom aldrig någon motivering. Den muntliga debatten klargjorde, enligt vår mening, inte på någon punkt bristerna i det skriftliga beslutsunderlaget. Det finns därför goda skäl att anta att åtskilliga ledamöter, i båda läger, inte har haft att möjlighet att "förstå" varför den borgerliga majoriteten accepterat utmaningen. Kategoriska uttalanden i stil med "därför att vi tycker så" kan inte anses utgöra den typ av motivering som stipuleras i regelverket för utmanarrätt i Uppsala kommun.

Utmanarens förmåga och lämplighet har inte visats, återigen i strid med regelverket

Den i rättspraxis utvecklade och i kommunallagen lagfästa likställighetsprincipen kräver att alla kommuninvånare ska behandlas lika. Av detta följer att en kommun inte får fatta beslut som otillbörligt gynnar eller missgynnar en viss kommunmedlem eller en grupp av kommunmedlemmar i förhållande till andra. Vi har ingen anledning att ifrågasätta Ola Leife politiska erfarenheter. Det faktum att han är förste vice ordförande (c) i nämnden samt en i övrigt relativt välkänd politiker i Uppsala kommun kan inte anses vara ett sakligt skäl för att åsidosätta likställighetsprincipen och låta beslutet om företagaren Ola Leifes utmaning kringgå befintligt regelverk. Regelverket för utmanarrätt i Uppsala kommun bör gälla alla lika och faktum kvarstår, varken Ola Leifes utmaning eller fritids- och naturkontorets beslutsunderlag (2007-08-27) uppfyller kraven i regelverket (p. 4) på att utmanarens förmåga och lämplighet att själv driva den aktuella verksamheten ska visas.

Huruvida Ola Leife verkligen kommer att lägga ett anbud eller blir den som vinner en eventuell upphandling av Föreningservice är i sammanhanget ovidkommande. Visst, det är inte omöjligt att den borgerliga politikern Ola Leife lämnade in en ideologiskt motiverad utmaning men i och med att Ola Leife utmanande Föreningservice hade fritids- och naturvårdsnämnden att avvisa eller bifalla utmaningen. Nämndens beslut att bifalla utmaningen innebär att en upphandlingsprocess ska inledas men att förbereda, genomföra och följa upp en upphandling är både tids- och resurskrävande. Oavsett vilka intentioner Ola Leife hade eller har med sin utmaning kommer den nu att ta tid och skattepengar i anspråk. Omsorgen om skattebetalarna kräver därför att gällande regelverk respekteras och att varje utmaning prövas utifrån antagandet att den är seriös.

Dag som ovan,

Erik Pelling

Helena Nordström Källström

Fredrik Svensson

Bilagor:

- Fritids- och naturkontorets beslutsunderlag daterad 2007-08-27
”Utmaning av verksamheten inom Föreningservice”.