



KLAGANDE

1. Helena Nordström Källström
755 95 UPPSALA

2. Erik Pelling
752 64 UPPSALA

3. Fredrik Svensson
753 08 UPPSALA

MOTPART

Fritids- och naturvårdsnämnden i Uppsala kommun
753 75 UPPSALA

ÖVERKLAGAT BESLUT

Fritids- och naturvårdsnämndens i Uppsala kommun beslut den 2 oktober
2007, § 131

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900) (KL); nu fråga om
inhibition

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår yrkandet om inhibition.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Fritids- och naturvårdsnämnden (nämnden) i Uppsala kommun beslutade den 2 oktober 2007, § 131, att uttala sig positivt till Ola Leifes utmaning av verksamhet inom Föreningservice och att uppdra till Fritids- och naturkontoret att förbereda konkurrensupphandling i så god tid att avtal kan tecknas med utförare av tjänsten från och med januari 2010.

Helena Nordström Källström, Erik Pelling och Fredrik Svensson överklagar beslutet och yrkar att länsrätten skall upphäva beslutet. De yrkar också, såvitt nu är i fråga, att det överklagade beslutet tills vidare inte skall gälla (inhibition). Till stöd härför anför de bland annat följande. Nämnden har, trots det uttryckliga kravet på motivering som uppställs i det av Kommunstyrelsen den 13 juni 2007 antagna Regelverket för utmanarrätt, inte på något sätt motiverat det överklagade beslutet. Nämnden har åsidosatt gällande regelverk enligt punkt 6 och har därmed överskridit sina befogenheter enligt 10 kap. 8 § 3 KL. Även när det gäller regelverkets punkt 4 har nämnden åsidosatt sina skyldigheter och har därmed överskridit sina befogenheter såsom stipuleras i KL. Den utmaning som låg till grund för nämndens beslut är ytterst bristfällig och kan inte anses uppfylla regelverkets krav på att utmanarens förmåga och lämplighet att själv driva den aktuella verksamheten skall visas. Då nämnden har åsidosatt gällande regelverk för utmanarrätt har den även underlåtit att se till att verksamheten bedrivs enligt de föreskrifter som gäller för verksamheten, se 6 kap. 7 § KL. Nämndens beslut kommer att medföra att ett antal verkställighetsåtgärder vidtas, såsom att förbereda och genomföra ett upphandlingsförfarande. Det är därför av största vikt att beslutet tills vidare inte får gälla.

Nämnden bestrider bifall i sak samt bestrider yrkandet om inhibition. Den anför bland annat följande. Någon tydligare motivering än vad som skett i förevarande fall krävs inte enligt regelverket i fall då utmaningen accepteras. Frågan har debatterats och diskuterats i nämnden så det finns ingen ledamot

som inte kan ha förstått varför majoriteten accepterat utmaningen. Nämnden delar heller inte bedömningen att beslutet inte uppfyller kraven i punkt 4 i regelverket för utmanarrätt. Av utmaningen framgår att utmanaren har lång erfarenhet av ledarskap och att han har lång erfarenhet av företagsverksamhet samt god kunskap om föreningslivet. Detta är givetvis subjektiva uppgifter, men det saknas också skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Utmaningen som sådan innebär inte att utmanaren blir den som vinner en eventuell upphandling. Utmanaren kanske inte ens lämnar ett anbud. Omfattningen av denna beskrivning kan därför vara knapphändig men ändå i detta sammanhang fullt tillräcklig. Vad gäller yrkandet om inhibition hänvisar nämnden till RÅ 1986 ref. 7. Det har inte framkommit sådana omständigheter som föranleder att det överklagade beslutet tills vidare inte bör gälla.

SKÄL

Aktuell bestämmelse

Enligt 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) kan en domstol, som har att pröva besvär, förordna att det överklagade beslutet, om det eljest skulle lända till efterrättelse omedelbart, tills vidare icke skall gälla och även i övrigt förordna rörande saken.

Länsrättens bedömning

I 28 § FPL stadgas att domstol, som har att pröva besvär, kan förordna att det överklagade beslutet, om det eljest skulle lända till efterrättelse omedelbart, tills vidare icke skall gälla och även i övrigt förordna rörande saken. De närmare förutsättningarna för sådana interimistiska beslut anges dock inte i lagtexten. Regeringsrätten har emellertid i RÅ 1986 ref. 7 uttalat att inhibition i ett mål om laglighetsprövning bör komma ifråga endast om starka skäl talar för att beslutet är olagligt och förbudet är ägnat att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada. Länsrätten finner inte att sådana skäl eller omständigheter har framkommit som föranleder att det nu

överklagade beslutet inte bör verkställas i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt. Yrkandet om inhibition skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)

Anne Olsson
länsrättsfiskal
FB