

## **Blank fastställelse och motivering av avslag.**

Hovrätten ska inte tillåtas avge ”blank fastställelse” utan egna motiv även då klagandens argument förstärkts. Högsta Domstolen ska motivera sina avslag. Nämndemän ska få vara bisittare när en tvist rör någon rättstjänare.

Sveriges uråldriga jävs- och domarregler är ingen garanti för att grundlagen efterlevs med korrekt likabehandling av parterna. Att Hovrätten tillåts avge ”blank fastställelse” utan egna motiv även då klagandens argument förstärkts samt att HD inte behöver motivera sina avslag trots välgrundade prejudikatspropåer urholkar rättskvalitén, liksom att nämndemän inte får vara bisittare när en tvist rör någon rättstjänare.

Docenten Minna Gräns, Juridicum i Uppsala skriver: *”Alltför många människor drabbas av felaktiga domar och beslut på grund av de rättsliga aktörernas obefogade övertro på sin egen och andra rättsliga aktörers förmåga att vara objektiva, noggranna och ofelbara.”*

En förklaring till att många svenskar vädjar till Europadomstolen i Strasbourg är att Sverige har en ansvarsbefriande rättskultur och ett myndighetsbeskyddande rättsväsen - i strid med Europeiska konventionen om skydd för individens rättigheter. Huruvida objektiviteten i Strasbourg gäller även de mest känsliga förhållandena kan man ifrågasätta sedan en talan mot Sveriges favorisering av advokatkåren nyligen avvisats av förra advokaten och ordföranden i Advokatsamfundet Elisabet Fura-Sandström i egenskap av nyutnämnd domare i Europadomstolen (mål 11071/03). Avgörandet går ej att överklaga trots det uppenbara jävet!

Domstolarna har anammat advokatkårens ogrundade påståenden om att ett ansvarsgenombrott mot försumlig advokat skulle medföra svåra följdverkningar. Trots att det vore vida bättre om advokaterna genom adekvata påföljder förmåddes att städse vara så ansvarsfulla att Sveriges medborgare och näringsliv kunde lita på dem.

Det finns anledning lämna några åtgärdsförslag för att Sverige skall leva upp till Europakommissionens Artikel 6 om samtliga medborgares rättssäkerhet:

Huvudproblemet är den bristfälliga kvalitetskontrollen av domstolarnas rättsskipning:

- Forskningen visar att tingsrätterna i vissa lägen kan avge materiellt oriktiga ”lämplighetsdomar” på grund av en ”känslig” partsställning eller lokala förhållanden.
- Forskning visar också att många domslut tar sin utgångspunkt i ledamöternas känsla, varför viktning och bevisvärdering kommer i andra hand. Domskälen motiveras i efterhand och formuleras efter hur domstolen önskar döma.
- Svensk rättsordning tillåter att Hovrätterna får avge så kallade ”blanka domar” när man påstår sig ha exakt samma bedömning som tingsrätten. Den klagande riskerar därför uppleva att nya argument, bevis och omständigheter inte ens diskuteras och bedöms.
- Högsta domstolen behöver som sista rättsinstans inte ange något skäl till vägrad överprövning. Inte ens i de fall prejudicerande domar bevisligen saknas i frågan.